

23. schůze SR – srpen

Datum: 23.8.2023

Odkaz na zápis ze schůze: <https://codimd.pirati.cz/LydMbmMFQmmQX8MaruXupQ?view>

Přítomní členové SR: Antonino Milicia, Marek Nečada, Aleš Chán, Ivor Kollár, Markéta Gregorová, Janka Michailidu, Adam Rut

Přítomní zaměstnanci PI: Petr Zámečník, Zuzana Varmužová, Marek Lahoda, Adam Skořepa

Přítomní hosté: Dominika Michailidu, Martin Jiránek (cca první 2 hodiny), Jiří Káráský, Jiří Lehejček (částečně)

Omluveni:

Předsedající: Ivor Kollár

Zapisovatel: Zuzana Varmužová

Ověřovatel zápisu: Antonino Milicia (dodatečně bylo zjištěno, že ověřovatelem je dle předpisů implicitně předsedající, ale situace již nebyla měněna, zápis byl ověřen oběma)

Seznam zkratk:

SR – Správní rada

DK – Dobrovolnický kruh

AR – Akademická rada

RP – Republikové předsednictvo

JM – Jana Michailidu

AM – Antonino Milicia

MN – Marek Nečada

MG – Markéta Gregorová

PZ – Petr Zámečník

ZV – Zuzana Varmužová

JČ – Jan Čarek

ACH – Aleš Chán

IK – Ivor Kollár

MJ – Martin Jiránek

AdR – Adam Rut

AdS – Adam Skořepa

JK – Jiří Kárský

Navržený program:

1. Určení zapisovatele, ověřovatele (do 5 minut)
2. Schválení zápisu z minula (do 5 minut)
3. Kontrola plnění úkolů (10 minut)
4. Informace o aktivitách π v předchozím období (5 minut)
5. Informace o projektech (30 minut)
6. Informace k rozpočtu (5 minut)
7. Dobrovolnický kruh (5 minut)
8. Akademická rada (5 minut)
9. Výsledek kontroly Institutu (10 minut)
10. Situace Institutu (10 minut)
11. PiCon (15 minut)
12. Různé (5 minut)

Zápis

- AM požádal o přidání bodů:
 - 9. Výsledek kontroly Institutu s časovou dotací 10 minut
 - 10. Situace Institutu s časovou dotací 10 minut
- PZ informoval o tom, že kolem 20:00 se připojí Jiří Lehejček, aby se v rámci bodu 8. Akademická rada představil jako kandidát.
- AdR žádá, aby bod 5. Informace o projektech byl pro příště rozdělen podle jednotlivých témat na podbody a dále označit ty, kde se bude hlasovat usnesení -> PZ vznesl dotaz, zda má body rozdělit na informativní a body, kde se bude přijímat usnesení -> AdR s tím souhlasí, mít obecný informativní bod a dále podbody s usneseními -> IK navrhuje debatu přesunout na Picon --> AM souhlasí

Usnesení 23.0

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje program 23. zasedání správní rady Institutu π

Aklamačně schváleno

1. Určení zapisovatele, ověřovatele

Usnesení 23.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje pro 23. zasedání SR jako zapisovatele Zuzanu Varmužovou a jako ověřovatele

Antonina Miliciu

Aklamačně schváleno

2. Schválení zápisu z minula

- AdR uvedl, že nebyly zapracovány všechny připomínky a žádá ještě o jejich zapracování:

1) v bodě 3 Informace PZ, že využijeme připraveného podkladu k možným hodnotícím kritériím úspěšnosti institutu a probereme společně na PiConu

2) v bodě 5 v souvislosti s prezentací AdS Prosba uvádět pro příště v předkládaných projektech vždy i příležitosti pro spolupráci s dobrovolnickým kruhem a dobrovolníky obecně a poděkování Adamovi S., že projekt na setkání dobrovolnického kruhu představil i přiblížil možnosti dobrovolnické spolupráce

3) v bodě 5 v souvislosti s výběrovým řízením, že pokud k němu dojde, součástí zadání by mohla být představa uchazeček a uchazečů o diverzifikaci zdrojů a jejich poměrech (členění ilustrativní, to by bylo třeba dotáhnout):

Drobné dary

Významné příspěvky od jednotlivců – fyzických osob

Příspěvky od společností

Soukromé nadace a jejich projekty

Dotace EU programů

Fondy mezinárodních organizací

Dotace ministerstev a pod nimi fungujících agentur a fondů

Dotace samospráv

Dotace od velvyslanectví

Dotace od nadací spojených s činností politických stran

4) V bodě 4 - Separé schůzky ohledně součinnosti právního rámce jsem se také přislíbil zúčastnit, psal jsem do chatu, asi jsem měl říct v diskuzi (je tam jen Marek Nečada uvedený)

5) v případě schvalování licenční smlouvy (bod 5) a výroční zprávy (bod 10) neformální domluva, že schválíme obojí po dodání podkladů per rollam, aby nedošlo zbytečně ke zdržení

4) V bodě 4 - Separé schůzky ohledně součinnosti právního rámce jsem se také přislíbil zúčastnit, psal jsem do chatu, asi jsem měl říct v diskuzi (je tam jen Marek Nečada uvedený)

5) v případě schvalování licenční smlouvy (bod 5) a výroční zprávy (bod 10) neformální domluva, že schválíme obojí po dodání podkladů per rollam, aby nedošlo zbytečně ke zdržení

- AdR objasnil situaci jeho působení v DK: dále se bude účastnit zasedání a bude pomáhat v aktivitách DK, ale už ne jako plnohodnotný člen DK, jelikož to nepovažuje za vhodné kvůli střetu zájmů.
- PZ požádal AdR, aby příště připomínky poslal do mailu, jakmile ZV rozešle hotový zápis -> AdR konstatoval, že zasílat připomínky na Zulip je lepší díky tomu, že to vidí všichni a nestane se tak, že někomu nepřijde email. -> PZ a IK navrhuje, aby ZV během tohoto zasedání opravila zápis z minulé schůze SR, zápis by bylo tak možné odsouhlasit na konci této schůze -> AM a ZV se přiklání k řešení, aby ZV opravila zápis z 22. zasedání SR až po ukončení této schůze, aby se mohla plně věnovat zápisu z 23. zasedání SR, ZV dále navrhla odhlasovat zápis

z 22. zasedání SR per rollam -> IK tento návrh podporuje a doplňuje, že je možné zápis schválit i na další schůzi SR.

Usnesení 23.2.

Správní rada Institutu π , z.ú.

a) Schvaluje zápis z 22. zasedání SR

Nebylo hlasováno

3. Kontrola plnění úkolů

- PZ podal informace, že lze tento bod rozdělit do několika podbodů, a to: úkoly, plnění cílů, schválení výroční zprávy jejíž součástí je i účetní závěrka.
- PZ dále hovořil o úkolu týkající se financí, peníze jsou uloženy na 2 účtech KB jako termínované vklady, na každém je 1 mil a zbytek je na provozním účtu. Momentálně není jasné, zda by měly být v režimu transparentních účtů, to se momentálně řeší s právníkem.
- IK konstatuje, že se obává, že peníze musí být na transparentních účtech -> AM sdělil názor, že peníze chceme mít na transparentních účtech -> PZ konstatoval, že ze zákona to není nutné, ale v rámci pirátské ideologie by to bylo lepší. Je složitější mít transparentní termínovaný vklad než účet, pokud se však na tom SR shodne, tak to tak PZ udělá. Nicméně dle zákona některé účty nemusí být transparentní (účet ze kterého odcházejí mzdy)
- PZ toto téma řeší s právníkem -> AM reagoval, že pokud chceme mít peníze transparentně, tak nepotřebujeme právníka, aby nám říkal jestli to musíme dělat -> IK vysvětluje, že jestli zákonné požadavky, tak jak je institut má, těmi termínovanými účty splňuje, dále konstatoval, že AM na minulém zasedání hlasoval pro uložení peněz na termínované vklady, jelikož tak budou lépe úročené -> AM reagoval, že hlasoval, aby byly peníze na termínovaných účtech, ale nehlasoval o tom, aby peníze nebyly transparentně viditelné pro veřejnost -> IK požádal ACH, aby řekl svůj názor, zda mohou být tyto účty transparentní -> ACH neví, zda je to technicky možné -> PZ zašle KB požadavek, aby byly účty transparentní.
- AM konstatoval, že podklady s přehledem úkolů nebyly součástí podkladů (chyběl standardizovaný dokument s přehledem úkolů) -> PZ vznesl dotaz, které úkoly chybí -> PZ informoval, že všechny úkoly jsou v dokumentu na mraku, který se průběžně aktualizuje, v podkladech k této schůzi jsou tedy pouze úkoly z minulé schůze SR. -> AM konstatoval, že byla domluva taková, že se bude zasílat seznam všech úkolů, proto žádal, aby se tento domluvený standard dodržoval, to se týká i podkladů k jiným bodům jednání. -> IK vyzval PZ, aby se k tomu vyjádřil, PZ řekl, že není problém excel doposlat. -> PZ potvrzuje, že tuto přílohu skutečně nenahrál, nicméně všechny úkoly jsou v pdf.
- AM upozornil na to, že nebyl splněn úkol na 21. SR zadaný dříve ohledně doplnění reportu práce zaměstnanců o přehled konkrétních výstupů, článků, na kterých pracují, velikost jejich úvazku, ale původní reporty mají zůstat, což nebylo dodrženo a původní reporty byly zrušeny. PZ napsal v šesti bodech skupiny činností v celkové časové dotaci, což není možné jakkoliv ověřit a tím pádem úkol zmařil -> IK: (odebral AM slovo) "Já tě poprosím trochu stručně, jo?"

Protože dáváš tam hodně citově expresivních slov. Chceš tedy říct, že činnost zaměstnanců podle tebe není dostatečně reportována, jo? Tak poprosím Petra aby na to zareagoval (AM si zkouší vzít slovo), Prosím ticho buď, děkuji. Petře prosím":

- PZ na toto reagoval a prohlásil, že SR nemá nárok vidět reporty práce zaměstnanců, že to je jeho záležitost jako statutára. Pokud je účelem vyhodnocení efektivity, co jak dlouho trvá, určitě to(data) může sdílet, stejně ta data vytváří, i když to považuje za jistý nadstandard nebo mimo to, co by mohla nebo měla SR požadovat, a to i na základě konzultace s právníkem. Momentálně PZ považuje za optimální variantu dělat to dle práce strávené na jednotlivých agendách a zasílat SR tabulku výstupů, pokud není zásadní důvod proč něco rozpracovat více.
- AdR hovořil o publikování výstupů, jejichž povaha to umožňuje, avšak mu chybí argumentace právníka, z čeho vycházel. AdR upozornil na to, že pokud je něco financované z veřejných prostředků a institut má nějaké výstupy, které by měly být přístupné všem, tak by se SR měla do budoucna domluvit, jak to do budoucna dělat a pokud chce jít institut vzorem, měla by své výstupy demokraticky všem zveřejňovat. -> PZ to řešil s právníkem a knihy, které vydává institut, by měly být volně dostupné, avšak z praktických důvodů, pokud institut bude chtít koupit autorská/licenční práva a vydat knihu, bude velmi těžké dostat práva, když to nebude institut prodávat. PZ pořádá právníka o zásadnější analýzu, avšak upozorňuje na snížení možností, co bude moci institut vydávat (myšleny knihy vydané v zahraničí, přeložené do češtiny)
- AM navrhl usnesení 23.3.4
- IK nesouhlasí s usnesením, na pohled mu tabulka přijde dostatečně detailní. Ohledně dostupnosti dat SR je názoru, že pokud se SR usnese že data chce mít, tak je mít bude. Tam je pak otázka rozumnosti postupu, v současnosti mu rozumný nepřijde, ale pokud by mělo dojít k jednání na sílu, SR se k informacím dostane. Takovou cestou by jsme se vydat neměli.
- PZ konzultoval s právníkem, co všechno má a co může být sdíleno se SR a konkrétně reporty zaměstnanců SR nenáleží, v případě, že by AM chtěl právní stanovisko, PZ ho připraví, ale zasílat report v takové podobě PZ považuje za rozumný kompromis. V předložených reportech je vidět, kdo na čem momentálně pracuje, kolik hodin na tom stráví a jaké jsou výsledky, což k vyhodnocení efektivity stačí. Zároveň je potřeba na to nahlížet jako na osobní údaje a není důvod proč je dělat podrobněji. -> AM hovořil o tom, že z aktuální podoby reportů nejdou vyčíst dostatečné informace a upozornil na to, že evidence práce vznikla poté, co nebylo zřejmé, že PZ něco dělá. AM je toho názoru, že je oprávněné pro SR, vidět, že ředitel, případně další zaměstnanci něco dělají. AM považuje za absurdní SR v tomto bránit důvodem, že se jedná a ochranu osobních údajů.
- IK konstatoval, že čím detailnější bude SR reporty chtít, tím víc na tom zaměstnanci stráví času, po nahlédnutí aktuální podobu reportů považuje za dostatečnou. IK je toho názoru, že je potřeba najít rozumný kompromis a přiklání se k variantě, kterou navrhl PZ, ale chápe AM stanovisko
- AM hovořil o tom, že dříve zaměstnanci reporty vyplňovali a šlo vidět na čem pracují. U některých členů SR vznikly pochyby o tom, že není dost aktivit a výstupů, a proto AM požádal o doplnění reportů. AM: Dokument, který vznikl teď je řádově horší, než byl původní přehled a nyní tedy nevykazuje žádné reportování práce v čase. SR má dbát na to, aby se s veřejnými prostředky správně nakládalo a

práce zaměstnanců, zda pracují či nepracují, je v tomto zásadní. AM dále citoval, že v zápise z minulé schůze bylo „zaměstnanec má úvazek x, udělal x článků/seminářů, ...“ -> IK dále citoval z reportu, který je online na mraku -> AM však upozornil, že IK viděl report ZV, které jako jediná vyplňuje starší verzi reportu a to proto, že nepíše články. U většiny ostatních je to tak, jak popsal dříve.-> PZ uznal, že před konáním schůze SR reporty podrobně nekontroloval a to proto, že má neustále přehled o aktivitách a člancích zaměstnanců. PZ uvedl, že to, na čem zaměstnanci momentálně pracují, časové dotace, a jejich případné články, je v reportech evidováno. PZ se domnívá, že v tomto jsou ve shodě. PZ dále konstatoval, že mu právník doporučil nezveřejňovat žádné informace týkající se práce zaměstnanců, jelikož pro to není žádný důvod a SR to nenáleží, ale není problém reportovat kdo na čem pracuje. Ten model jaký je tam teď je podle něj dostačující, pokud není u nějakého zaměstnance dopsán výstup, na to se můžeme podívat. Domnívá se, že zde jsme ve shodě.

- AM konstatoval, že pokud ředitel poslal přehled práce svých lidí a řekne, že neví, jestli ho každý vyplnil a ten dokument nám poslal, tak to také něco signalizuje. Dále upozornil, že ředitel sám report za červenec vůbec nevyplnil a odeslal SR nevyplněný report. Dále to shrnul tak, že podstatou toho, co chtěl říci, že ten úkol nebyl splněn a že se podstatně zhoršilo reportování; v podstatě se zničilo reportování.
- Následovala debata mezi AM a IK o reportech s podrobným popisem výše naznačených problémů, zejména zda je špatný formát výkazu, nebo pouze data vyplněné u některých zaměstnanců.
- PZ zopakoval, že tyto informace správní radě nenáleží. SR nemá nárok na evidenci práce ani pracovní doby zaměstnanců, ředitel ji poskytuje dobrovolně, i tak to ale dělají v obecnější formě a někdy report doplní se zpožděním, pokud bude AM chtít. Znovu zopakoval, že nato není žádný právní nárok a že tento požadavek je lichý a nelze ho přijmout; To že je AM ve správní radě dle PZ neznamená že může zadávat úkoly, pokud chce AM navrhnout usnesení, ať ho navrhne, ale je to scestný a není žádný nárok SR na evidenci zaměstnanců. PZ dodá podrobnější analýzu od právníka k tomuto tématu, pokud bude zájem.
- PZ dále hovořil o výroční zprávě a účetní závěrce, kterou doporučuje ke schválení. Finální verze výroční zprávy byla vytvořena v dubnu tohoto roku, po zapracování připomínek, kompletní nebyla až do teď kvůli zpoždění účetní závěrky.
- AM informoval, že po zaslaném stanovisku kontrolora nevidí nic zásadního pro neschválení závěrky. Do budoucna je potřeba mít kvalitnější výroční zprávy z hlediska obsahu i z hlediska formy.
- AdR konstatoval, že AM hovořil 17 min, IK jako předsedající 20 min a PZ jako ředitel institutu 10 min a žádá AM o konsolidaci a stručnější vyjadřování v dalších bodech jednání. Dále vytvořil usnesení 23.3.5 o přípravě návrhu závazných pravidel pro uveřejňování výstupů -> PZ reagoval, že pokud zadá další práci právníkovi, pravděpodobně překročí částku 50 000 Kč za rok, tudíž by bylo potřeba odsouhlasení SR -> AM nepovažuje za nutné, aby to vytvářel právník -> PZ připomínal debatu o tom, že není známo, zda institut může zveřejňovat knihy, které vydává nebo jestli je může prodávat, to není jasné ani z rozhodnutí nejvyššího soudu, tudíž není možné, aby tak komplikovaný dokument PZ vytvořil sám. -> AdR naráží na fakt, že je třeba tento dokument vytvořit i kvůli tomu, jak v budoucnosti jako pirátský institut s ohledem na pirátské hodnoty postupovat, a

proto je potřeba rámeček vytvořit. -> IK navrhuje, aby si to PZ připravil a zbytek probrat na Piconu. -> AdR souhlasí s IK a navrhuje, pokud by bylo potřeba, tak dát PZ čas až do listopadu

Usnesení 23.3.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o plnění úkolů

Aklamačně schváleno

- PZ hovořil, že je v tomto bodu nejdůležitější plnění publikační činnosti, kterou je třeba přehodnotit. Momentálně by se PZ přikláněl spíše k seminářům a přednáškám než k psaní článků, což je však na delší diskusi, kterou navrhuje na Piconu. PZ dále uvedl u cílů: loga, -> AM konstatoval, že toto nepatří do bohu úkoly a žádá, aby PZ do tohoto bodu nedával věci, které s tím nesouvisí -> PZ připomněl, že na předchozí schůzi SR bylo řečeno, že plnění cílů bude součástí bodu úkoly. -> AdS podporuje, aby plnění cílů zůstalo součástí tohoto bodu, jelikož to bylo na předchozí schůzi odhlasováno jako usnesení -> AM konstatoval, že to není v seznamu úkolů, tím pádem to nepatří do tohoto bodu z procesního důvodu a požádal o dodržování elementárního procesu. -> PZ vysvětlil, že cíle jsou dlouhodobé úkoly a v seznamu úkolů jsou pouze krátkodobé úkoly, avšak jde o procesní záležitost, kterou lze změnit. PZ dále hovořil o grafice, je třeba, aby se SR vyjádřila k logům, které byly součástí podkladů. -> IK konstatoval, že toto nevidí v návrhu usnesení a navrhl loga a nástroj na sledování webu přesunout do bodu různé. -> AdR s návrhem souhlasí

Usnesení 23.3.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o plnění cílů na rok 2023

Hlasování: AM – proti, ACH – zdržel se, JM – pro, IK – pro, MG – pro, AdR – pro, MN – pro

Přijato

Usnesení 23.3.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje výroční zprávu včetně účetní závěrky.

Hlasování: ACH – proti, AM – zdržel se, JM – pro, IK – pro, MG – pro, AdR – pro, MN – pro

Přijato

- AM navrhl usnesení:

Usnesení 23.3.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že ředitel nesplnil zadaný úkol k doplnění reportování zaměstnanců, naopak zhoršil reportování práce své a zaměstnanců a prakticky znemožnil mít informaci o práci zaměstnanců.

Hlasování: MG – proti, AdR – proti, IK – proti, JM – proti, MN – zdržel se, AM – pro, ACH – pro

Nebylo přijato

- AdR navrhl usnesení:

Usnesení 23.3.5

SR ukládá řediteli:

a) připravit návrh závazných pravidel pro uveřejňování výstupů s ohledem na právní výklad § 17 odst. 5) Zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích zveřejňovat výstupy, jejichž povaha to umožňuje, a na pirátské hodnoty – zejména důraz na zveřejňování maximálního množství výstupů veřejnosti bezplatně a

b) předložit tento návrh na správní radě v říjnu 2023, aby se případně mohl stát součástí dlouhodobé koncepce institutu nebo jeho budoucího statutu.

Hlasování: AM – zdržel se (doplňuje, že neměl dostatek času na detailní rozhodnutí, ideově s tím souhlasí), ACH – pro, AdR – pro, JM – pro, IK – pro, MG – pro, MN – pro Přijato

4. Informace o aktivitách π v předchozím období

- PZ informoval o ekonomickém semináři na téma moderní měnové teorie od Dr. Jana Valendina, kterou by PZ chtěl zopakovat v Praze
 - o AM žádá o doplnění odhadu počtu účastníků a všechny informace ekonomické povahy všech položek, a to i u dalších seminářů -> PZ informoval, že v přehledu je vždy vyplněn i počet účastníků. Dále informoval, že se semináře zúčastnilo celkem 8 lidí -> AM konstatoval, že u této akce počet je, ale u jiných číslo chybí
- AM konstatoval, že objem nákladů za akce pro veřejnost je podstatně nižší než částka za aktivity pro interní účely, k tomuto tématu AM vytvoří usnesení 23.4.2.
- IK vysvětluje, že si úplně neumí představit, jak by SR nakazovala řediteli, aby dával více peněz na samotné akce, když největší část ceny organizovaných akcí je započtena již v platech zaměstnanců.
- AdR upozornil na to, že v částce za seminář není započítaná práce zaměstnanců -> PZ podporuje názor od AdR, navíc se institut snaží dělat akce za nižší náklady, což by naopak bral jako pozitivum
- AM souhlasí s AdR, kdyby byla možnost, jak detekovat, kolik hodin práce zaměstnanci na konkrétní semináře vynaložili, což by bylo možné díky správnému vedení reportů, ale tím, že byl tento požadavek zmařen, tak nemáme nástroj, jak toto sledovat -> PZ opět zdůraznil, že tento nástroj ani SR nemá mít, protože to je jeho pravomoc, SR by měla řešit strategické věci. Dále žádá AM, aby se v pravomocech SR dovzdělal např. v dokumentu, který vytvořil: [Právní kontext a dobré praxe pro Institut \$\pi\$](#) . A doplnil, že následkem neporozumění základním věcem fungování ve SR má AM požadavky, které nespadají do pravomocí SR.

Návrh na usnesení 23.4.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o realizovaných aktivitách a seminářích v období 23.6. – 23.8. 2023

Hlasování: AM – zdržel se, ACH – pro, IK – pro, JM – pro, MG – pro, MN – pro, AdR - pro Přijato

- AM navrhl usnesení:

Usnesení: 23.4.2

Správní rada Institutu π , z.ú

je velmi nespokojena s rozsahem akcí Institutu oproti režijním nákladům

Hlasování: MG – proti, IK – proti, JM – proti, AdR – zdržel se, AM – pro, ACH – pro,

MN – pro

Nebylo přijato

5. Informace o projektech

Web

- PZ podal informace o tom, že je web dokončený a upozornil na přiložený dokument [Časový přehled vývoje webu](#), PZ je v kontaktu s Tomášem Valentou, který bude dodělávat ještě nástroj na sledování webu a registr smluv.
- AdR poděkoval za dokončení webu a udal, že zdržení bylo podle jeho názoru malé
- AM vznesl dotaz, kolik web celkem stál (programátor, grafika, režijní zaměstnanci, ...) a dále vznesl dotaz, jaká je přidaná hodnota nového webu, jelikož to působí, jako by se strukturálně nijak nezměnil -> PZ ohledně programování a softwaru je to spíše otázka na AdS nebo JW, ohledně grafiky to určitě vypadá o poznání lépe a nový web umožňuje širší funkcionalitu, co na webu uveřejňovat, zároveň si zaměstnanci sami můžou uveřejnit článek na webu a není tudíž potřeba žádat o to programátora
- JM se web líbí graficky i obsahově, ale přidala by časem i nějaké fotky, dále by JM chtěla probrat i PR a prezentaci na ven, toto podporuje i JM a je toho názoru, že díky PR se institut může dostat do novinových článků, do povědomí novinářů, což může mít za následek lepší návštěvnost seminářů -> IK navrhuje probrat to v bodu různé -> PZ informoval, že je to debata na delší dobu a navrhuje to podrobněji probrat na Piconu, web umožňuje širší portfolio toho, co může institut dělat a jakmile bude schválena grafika, může zahájit činnost na sociálních sítích, což může také velmi pomoci s propagací. Od jiných institutů je známo, že i když seminář hodně propagují, dorazí fyzicky 20–30 lidí. Velký potenciál má i sledování záznamů ze seminářů.
- AM citoval z dokumentace: chatovací prostor pro různé skupiny, možnost vyhledávání ve sdíleném úložišti, možnost se přihlašovat a mít přístup k interním částem webu, interní sdílené úložiště, vkládání videí a zvukových stop, vkládání článků a odborných textů a jeho dotazem bylo, zda to tak skutečně funguje -> PZ odpověděl, že kromě chatovacího prostoru, což bylo primárně pro kontakt mezi členy DK, parametry budou ještě upřesněny DK a jedná se o nebanální záležitost, takže se budou řešit ještě další možná řešení. Vše ostatní funguje.
- JM zdůrazňuje, že na Piconu nebudou všichni, proto by se chtěla o PR pobavit na konci schůze, v rámci bodu různé. ACH podporuje, aby se PR probralo i dnes, jelikož se jedná o jednu z klíčových otázek.
- AM konstatuje, že bylo plánované dokončení webu na březen 2023, tím pádem vzniklo zpoždění 5 měsíců a web stále není kompletní a aktuálně považuje web za triviální a nepřijatelné. AM k tomuto tématu vytvoří usnesení 23.5.6. -> IK

připomněl AM, že hlasoval, aby se web vytvořil na Majáku a tak se i stalo, proto má web takovou podobu jakou má. IK s výsledkem také není zcela spokojen, ale povedly se nejdůležitější věci jako že v tom může kdokoli editovat. IK považuje grafiku za dostatečnou. Dále IK nepodporuje vytvářet chatovací místnosti, jelikož je to technicky velmi složité, navíc se musí řešit identity, registrace, spamy, ... Co se týče technické stránky, IK považuje web za dostatečně bezpečný, jedinou nevýhodou jsou aktualizace, tudíž web není bezúdržbový. IK je toho názoru, že vznik byl pomalý a je zde prostor pro zlepšení -> PZ vysvětlil, že hlavní zdržení bylo kvůli neustálému čekání na externí dodavatele (grafika, programátor).

- AdS informoval, že velká výhoda je v tom, že i více zaměstnanců na webu může publikovat, dále vysvětlil zdržení (zpoždění marketingové strategie, grafik neodevzdal práci a hledání nového grafika, předávání Tomáši Valentovi, ...), které projekt měl a také souhlasí s IK a zavádět identity pro interní chat by znamenalo hodně práce. AdS dále informoval, že JW se přihlásil jako nový admin.
- AM konstatoval, že varoval před vznikem zdržení, kdy se činnosti dělali po sobě a ne paralelně. AM dále seznam, který citoval, nemyslel, že tam striktně je a že jo AM potřebuje, AM pouze citoval, co ředitelem přislíbil -> AdS konstatoval, že to, co AM citoval, byl pracovní materiál, kde se psalo, co by bylo dobré udělat na webu, Tomáš Valenta dostal jiný materiál, který měl zpracovat -> AM konstatoval, že citovaný dokument vznikl na jeho požadavek jako projektové zadání.
- PZ informoval, že grafika musela být vytvořena i pro jiné účely nejen pro web, pro ten však byla klíčová.
- AM navrhl usnesení:

Usnesení 23.5.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že projekt nového webu zásadně překročil časový plán a v tomto okamžiku nedodržel plánovaný rozsah. Přes vynaložené prostředky a enormní časovou prodlevu neodpovídá výsledek zadání ani vloženým prostředkům.

Hlasování: IK – proti, AdR – proti, MG – proti, JM – proti, MN – zdržuje se, ACH – zdržuje se, AM – pro

Nebylo přijato

Licenční smlouva pro vydání knihy The trial of Julian Assange

- AdR akcentoval, že usnesení se na minulé schůzi SR nehlasovalo -> ZV to potvrdila po prozkoumání zápisu z předešlé schůze -> PZ je toho názoru, že to projednání neovlivní, jelikož se podklad může upravit a v navrženém usnesení PZ žádá pouze o odsouhlasení upravené smlouvy, která se ještě nehlasovala
- AM očekával, že bude podklad lépe zpracovaný, je zde pouze návrh smlouvy s uvedenými změnami, AM očekával podrobnější popis situace: proč tam změna je, zda je nutná, zda s ní PZ souhlasí, ...

- PZ informoval SR o úpravách ve smlouvě, které jsou součástí podkladů ke schůzi. On sám je považuje za akceptovatelné, byly přidány limity, na kterých se shodly všechny strany (3 000 výtisků, 100 e-booků), drobnosti týkající se názvu a formulací, které právně více vyhovují a cena
- ACH navrhuje úpravu ve smlouvě, jedná se o odstavec, kde je psáno, že má institut do 31.12.2023 povinnost reportovat, kolik prodal knih a e-booků-> PZ to s vydavatelstvím projedná a navrhne vyškrtnutí bodu a smlouva se pak může odhlasovat per rollam
- AdR podporuje ACH připomínku a navrhuje hlasování per rollam nebo na Piconu, až bude smlouva ve finální verzi -> IK návrh podporuje

Usnesení 23.5.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje upravenou nakladatelskou licenční smlouvu pro vydání knihy The trial of Juliane Assange, která je přílohou k tomuto bodu jednání.

Nehlasováno

Knihy Kuciak

- PZ informoval o licenční vydavatelské smlouvě – vydavatelství nám odmítlo poskytnout práva, můžeme to vydat jako partneři/spoluvydavatelé, kdy vydavatelství zajistí všechno: vydání, překlad, ... Část nám prodají za režijní ceny k volnému šíření. Na Slovensku vyšla kniha v nákladu 6 000 kusů v Česku mají představu knihu vydat v nákladu 2 000 – 3 000 kusů a institut by dostal 500 kusů.
- AM upozornil, že chybí základní ekonomická rozvaha: kolik to bude stát pro nás, jakou to bude mít ziskovost pro jejich stranu -> PZ informoval, že to zatím nevíme a neví to ani vydavatelství, proto PZ chce probrat, zda je pro nás přijatelné tu knihu vydat v partnerství, až pak nám pošlou předběžnou kalkulaci -> AM žádá o úpravu usnesení. ACH se ke změně přidává. -> PZ souhlasí
- AdR navrhuje prověřit vlastníka práv
- ACH navrhuje nevydávat v partnerství, ale jen podpořit to vydání, tzn. propagovat knihu na stránkách a za to dostat cca 200 ks.
- AdR vznesl dotaz, jak se společnost přesně jmenuje -> PZ odpověděl Ringier Slovakia
- AM navrhuje změnit usnesení

Usnesení 23.5.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

Podporuje záměr vydat knihu Kuciak a ukládá řediteli dále v tomto duchu jednat.

Aklamačně schváleno

- připojil se Jiří Lehejček

- PZ informoval o setkání s externí firmou řešící granty a jedním specialistou na fundraising pro instituce našeho typu a všichni doporučují soustředit se na národní projekty vědy a výzkumu: Erasmus + Operační program Jan Amos Komenský
- PZ podporuje granty národní povahy a nadační granty prozatím navrhuje neřešit, jelikož by pouze vyhodnocení znamenalo hodně práce, a navíc většinou uspějí společnosti, které prokážou, že se danou problematikou zabývají. Jsou zde také další nároky: minimální obrat, existence 2/3 roky. PZ dále uvedl program Trend, který je pro instituce, které zatím granty nepodařilo.
- JL navrhoval se zajímat i o evropské granty, které v ČR nikdo nevyužívá -> PZ informoval, že tuto politickou větev již prověřoval a momentálně pro tento typ grantu nejsme vhodní
- AM není toho názoru, že institut správně hospodaří s penězi, a proto se v současnosti nemá ucházet o další veřejné prostředky (do doby, než zefektivní své fungování).
- PZ informoval, že kdybychom chtěli dělat nadační granty, tak potřebujeme nového zaměstnance na fundraising. PZ se registroval do databáze nadačních grantů a konzultoval to s externí firmou, která to bez najmutí specialisty důrazně nedoporučila. -> AdR navrhuje uspořádat výběrové řízení, i když se nakonec nikdo nevybere. Toto výběrové řízení může být přínosné v případě, že by pozvaní sdělili nápady, jak fundraising v našem institutu dělat -> ACH navrhuje investovat spíše do projektů, jelikož granty neznamenají sto procentní peníze, navíc nesouhlasí s názorem spolupracovat na grantech jen kvůli tomu, aby institut byl vidět -> AM navrhne usnesení 23.5.4 -> IK vznesl dotaz na AM, zda není zbytečné hlasovat usnesení, když PZ nemůže najmout nikoho, pokud mu to SR neschválí -> AM vysvětluje, že do 50 000 Kč může -> IK nepředpokládá, že by někdo napsal grant za 50 000 Kč, ale přiznává, že na usnesení má AM právo.
- IK momentálně nesouhlasí s najmutím nového zaměstnance na fundraising
- PZ konstatoval, že externí firma může být zaplacená projektem -> IK upozorňuje, že to není reálné a je třeba si na to dát pozor, granty jsou psány tak, že to finančně nevyjde, proto je dobré, že máme finanční rezervu
- AM konstatoval, že si institut nic neušetřil, finanční rezervu má, protože neměl žádné aktivity.
- AM navrhl usnesení:

Usnesení 23.5.4

Správní rada Institutu π, z.ú.

v současnosti nesouhlasí s nabíráním zaměstnanců nebo kontraktování externistů (osob, firem) pro fundraisingovou činnost.

Hlasování: IK – proti, AdR – proti, MG – proti, MN – proti, JM – zdržuje se, AM – pro, ACH – pro

Nebylo přijato

Projekt „AI π“

- PZ podal stručné informace o zapracování připomínek a požádal o vyjádření se k upravenému dokumentu
- AM konstatoval momentálně není možné usnesení hlasovat, SR nemůže hlasovat interní granty, když není schválená koncepce interních grantů -> PZ připomněl, že systém interních grantů byl předložen v květnu a dokument o schvalování je součástí podkladů zdůraznil, že členové SR by měli mít dostatečnou expertízu granty posoudit -> AM připomněl, že již v květnu žádal o vytvoření rozpočtu, metodiky, koncepce... -> proto není možné hlasovat
- AdS informoval, že vypracoval projektovou kartu podle vzoru od PZ a předpokládal, že ten vzor byl SR akceptován, dále upozornil, že se jednalo o první projektovou kartu, která byla podána. Na předchozí schůzi SR došlo k prezentaci této karty a při úvazku 0,2 není možné dále pokračovat. Také konstatoval, že celá SR na předchozí schůzi vyjádřila souhlas s tímto projektem, a tudíž AdS předpokládal, že se SR tento projekt podporuje. AdS chápe, že SR nechce schválit projektovou kartu na základě kostry, avšak vše je konzultováno s partnery Iure a Ústavem státu a práva akademie věd. Na základě těchto konzultací vytvořil AdS projektový záměr, který obsahuje popis projektu, východiska, přínosy pro společnost i institut... Tento dokument je navázaný na zakládající listinu institutu. AdS uvedl, že tam chybí rozpočet, analýza rizik, realizační plán, ale v dokumentu je napsáno, že v budoucnosti vzniknou. Aby tyto věci mohly vzniknout, je třeba navýšit AdS dočasně úvazek. AdS na konci dokumentu nastínil pracovní okruhy, kde je v plánu zapojení DK, možnosti financování projektu. AdS momentálně považuje projektovou kartu za dostatečně obsáhlou a tudíž hlasovatelnou, aby se AdS mohl tomuto projektu více věnovat. -> AM vysvětluje, že ten záměr při prvním představování pochválil a že se mu líbila i metodika a že to není o tom, co připravil ani o projektové úrovni toho, co připravil, ale problém je v tom, že chybí zaštiťující rámec, podle jakého bychom to mohli schvalovat (rozpočet, metodiku hodnocení; ani navržené a ani odsouhlasené; že se nestalo co se se mělo stát a to byl úkol pro ředitele, aby to připravil, a omluvil se AdS a ML, že i když se mu projekty ideově líbí, tak že
- PZ informoval, že hodnotící kritéria jsou a doporučuje projekt ke schválení -> IK vnesl dotaz, kolik by to celkem stálo, dále navrhuje usnesení upravit
- PZ informoval o tom, že je třeba odsouhlasit navýšení AdS úvazku, aby grant mohl vytvořit. Dále PZ upozornil na hodnotící tabulku, kde může SR hlasovat
- AdS hovořil o projektové kartě na režii, kde bylo uvedeno navýšení o 0,3 úvazku měsíčně, což za srpen AdS určitě nevyčerpá. Toto navýšení je časově limitované do března, kdy se podává přihláška. V druhém dokumentu jsou rozpracovány cíle atd.
- AM žádá o dopracování rámce pro interní granty. Z tohoto důvodu nemůže ani podpořit navýšení úvazků apod. Zmínil i souvislost, že grantový systém zlepší poměr přímých projektových výdajů vůči režii, což je v zájmu institutu.
- PZ vysvětlil, že se nehlasuje o odsouhlasení projektu, ale pouze o navýšení AdS úvazku -> AdR konstatoval, že po úpravě usnesení ho podpoří. AdR je toho

názoru, že by si SR měla vážit toho, že se tomuto projektu AdS chce věnovat, a to ve vyšší míře než doposud, proto by mu v tom SR neměla bránit.

- Následovala dlouhá debata o úpravě usnesení. Postupně bylo formulováno usnesení 23.5.6 (b).
- ACH vznesl dotaz, kolik peněz bude znamenat navýšení úvazku o 0,3 -> PZ odpověděl, že navýšení by bylo maximálně o 84000 Kč
- AM navrhl usnesení (chce aby se hlasoval první).

Usnesení 23.5.5

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že protože PZ nedodal požadovaný podklad koncepce interních grantů a ta nebyla schválena, nelze schvalovat interní granty, které ředitel předkládá k odsouhlasení. Hlasování:

AdR – proti, MN – proti, IK – proti, MG – proti, JM – proti, AM – pro, ACH

– pro

Nebylo přijato

Usnesení 23.5.6 (a)

Správní rada Institutu π , z.ú.

Schvaluje projekt „AI π “ dle přiložené dokumentace, a to se zahájí od 24.8.2023.

Nehlasováno

Usnesení 23.5.6 (b)

Správní rada Institutu π , z.ú.

souhlasí s navýšením úvazku Adama Skořepy o 0,3 pro účely rozpracování grantu

Horizon nejpozději do dubna 2024

Hlasování: AM – zdržel se, ACH – zdržel se, IK – pro, JM – pro, MG – pro, MN – pro,

AdR – pro

Přijato

- PZ navrhuje přeskočit podbod „Projekt konference a volební pozorování“ a probrat ho až na Piconu a přikročit k diskusi ohledně hodnocení projektových záměrů k interním grantech a vznesl dotaz, zda je to pro SR takto dostačující a pokud ne, jak by si to představovali
- AM hovořil o tom, jak by měl projekt grantů vypadat a co by měl obsahovat (celkový rozpočet, limity na grant, možnosti čerpání, přijatelné oblasti, interní/externí žadatelé atd.)
- IK navrhuje toto téma probrat na Piconu, jelikož to bude debata na delší dobu -> PZ
- PZ konstatoval, že rámec k interním grantům byl předložen již na jaře a dále se řešilo, kolik peněz z rezervy na ne použít, na čemž se SR nedohodla. Rámec k interním grantům a forma jakou je podávat.
- ACH nedokáže hlasovat o alokaci peněžních prostředků nebo procentuální části volných peněžních prostředků ve chvíli, kdy nejsme schopni říct, co znamená úspěšné fungování institutu.

- IK konstatoval, že jsou v dokumentu uvedena navrhovaná bodová kritéria: odbornost, přínos pro společnost, ... což je pro něj jako technického člověka vágní, ale chápe, že to nejde udělat zásadně jinak. Vnímá konsenzus dát peníze na interní granty, Chápe výhrady PZ k fungování SR, a není jistý zda je připravenost a seznámenost s materiály dostatečná („Nechci být zlý, ale většina z nás podle mě všechny ty materiály neprošla, a pak se lekne když má něco hodnotit“). Vnímá nabobtanou byrokracii, a uvažuje o možnostech racionalizace formátu fungování SR. Větší četnost scházení zavrhuje kvůli obavám z mikromanagementu.
- AM zopakoval, co by měl manuál k interním grantům obsahovat a že by měl být využitelný nejen pro interní, ale i externí žadatele.
- PZ konstatoval, že v květnu byl rámec předložen a nikdo neuvedl žádné připomínky. Systém je a je funkční, teď je třeba rozhodnout, jak velký finanční rámec na granty bude. PZ s ACH souhlasí a navrhuje vyřešit to na Piconu.
- AdR souhlasí s ACH a PZ, ale chybí mu důraz na síťování, které by mělo být součástí hodnotících kritérií pro institut
- PZ navrhuje zbytek projektů nechat na Picon

Projekt „Rozhovory s piráty“

- debata přesunuta na Picon

Usnesení 23.5.7

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje projekt „Rozhovory s piráty“ dle přiložené dokumentace, a to se se zahájením od 1.9. 2023.

Nehlasováno, přesunuto na Picon

- MN zasedání opustil

Usnesení 23.5.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o aktuálním postupu na projektech institutu.

Aklamačně schváleno

6. Informace k rozpočtu

- PZ informoval o aktuálních financích institutu, větší obnos je na termínovaných vkladech KB, příspěvek na činnost strana zatím nepřeposlala. PZ informoval, že větší výdaj byl za nájem prostor v PiCe, jelikož se jednalo o fakturu za 4 měsíce
- AM vznesl dotaz, jak je předložená tabulka aktuální a pravdivá, jelikož jsou úrokové příjmy pouze 5 000 Kč a jsou stále stejné a náklady na zaměstnance jsou také stejné -> PZ tabulka je aktuální, pouze nejsou částky přesně na koruny, protože by bylo složitější rozdělovat částky podle odvodů, pokud AM bude chtít, PZ to dále bude dělat přesně a ne zaokrouhleně -> IK je toho názoru, že dělat to ručně je neefektivně strávený čas a stačí mu zaokrouhlené částky.

- AM konstatoval, že některé částky nejsou zjevně pravdivé ani přibližně, ale budou násobně až řádově jiné. Základní ekonomických dokument tedy nevykazuje plně pravdivé informace.
- IK vznesl dotaz na příspěvek na činnost, ze strany nepřišel příspěvek na činnost. - > PZ o tom nemá žádné informace -> IK se na to zeptá RP na schůzi RV -> (1:02) IK se zeptal na situaci JK, který je na jednání přítomen v roli kontrolóra. JK informoval, že strana čekala na výsledek hospodaření, bez znalosti výsledku hospodaření JK nepovažoval za správné peníze převést. Pokud budou všichni se vším souhlasit a všechno bude v pořádku, příspěvek bude do konce týdne převeden, podle zákona to strana může poslat nejpozději do konce roku, ve kterém příspěvek obdrželi -> IK upozorňuje, že je toto jednání proti jejich společné domluvě od posledního pozdržení peněz a může tak vznikat obohacování na úrocích -> JK: jedná se o nástroj, který je dostupný pro zřizovatele, aby dokázal silně vynutit to co jsou zákonné požadavky -> IK upozorňuje na to, že strana tak získá peníze na úrocích, což zákon zakazuje a připomíná, že IK a JK to spolu již řešili. IK považuje za nespravedlivé, že byly peníze zadrženy bez vědomí institutu a řediteli neodpověděli na e-mail, kde se na to ptal. Kdyby to bylo sděleno, je možné vést diskusi nebo s tou informací nějak plánovat -> další diskuse mezi IK a JK -> JK konstatoval, že čeká na schválení žádosti o vyplacení a za určitých pochybností nebyla žádost schválena, uvádí, že je možné o tom jednat s příslušnými orgány ze strany. -> IK se sejde s MJ a žádá, pokud bude v budoucnosti nějaká změna, prosí o informování -> AM je to věc RP, tak by tu JK netrápil a šel dál -> následovala debata mezi IK a AM. IK vznesl dotaz na AM, zda to jako zástupce RP s někým z RP řešil, AM odpověděl, že na jednání s RP se neřešilo, že by měly být zadržovány peníze. AM se s RP naposledy potkal když ještě k zadržování prostředků nedošlo. AM tvrdí, že to není agenda kterou řeší s RP, ale nevyloučil že došlo k neformální debatě mezi ním a některými členy RP.
- AdR vznesl dotaz na činnost kontrolora. Na to, co dělá institut špatně, má být upozorněn ředitel a SR, dále má být určena nějaká doba pro nápravu a pokud k nápravě nedojde, informuje se zakladatel, který může podniknout určité kroky. Tento postup se nestal, a i tak byly podniknuty kroky (zadržení příspěvku na činnost). Dále zdůraznil, že by se správně mělo postupovat podle zakládacích listiny, kde je tento postup popsán v bodě 10. Upozornil také na jistý konflikt zájmů, pokud stejný člověk má upozorňovat zakladatele na nesrovnalosti, a zároveň určovat, co s tím zakladatel provede.
- je 6 přítomných členů SR

Usnesení 23.6

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí současný stav financí.

Hlasování: AM – zdržel se, ACH – pro, IK – pro, JM – pro, MG – pro, MN – pro, AdR - pro
Přijato

7. Dobrovolnický kruh

- DM napsala do chatu: „nová žádost o členství Jakub Bareš už prý spolupracuje s a. Skořepou. Dále jsme vám dodali člena SR Adama Růta, jinak je aktivita v

prázdninovém modu. Na webu chybí minimálně dva zápisy (měli jsme i neformální setkání)“

- JM žádá o doplnění titulů na stránky -> AdS konstatoval, že není problém naučit DM, aby seznam členů DK mohla průběžně aktualizovat

Usnesení 23.7

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity DK za minulé období

Aklamačně schváleno

8. Akademická rada

- PZ uvedl představení JL a vysvětlil, že nezval všechny členy AR na Picon, jelikož by chtěl další setkání na profesionálnější úrovni. Byli přizváni pouze pan Kopriva a pan Černý, popř. můžeme přizvat i pana Lehejčka na neformální setkání na Picon.
- JL hovořil o výzvě PZ na Celostátním fóru, která ho zaujala, dále proběhlo informování u ML a následně proběhla debata s PZ, co by funkce obnášela
 - JL dále představil svou specializaci na zemědělství krajín a životní prostředí a informoval, že nedávno se stal náměstkem na Ministerstvu životního prostředí, takže momentálně nemá moc volného času, což se však může změnit. JL je akademik, ale věnoval se také aktivistické činnosti. Dále působil v Evropské agentuře pro životní prostředí jako leader poradenské skupiny a v evropské nevládní organizaci IFOAM Organics Europe, působení zde musel ukončit kvůli práci v MŽP. Přednáší také na univerzitě.
 - JL dále informoval o tom, že v podkladech má SR i jeho životopis
 - JL je vedoucí resortního týmu Zemědělství a aktivním členem resortního týmu Životní prostředí
- IK informoval o krátkém fungování akademické rady a obecně o jejím fungování

Usnesení 23.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity institutu v oblasti AR.

Aklamačně chváleno

9. Výsledek kontroly Institutu (10 minut)

- AM poděkoval za kontrolu kontrolovi, hovořil o chybách, které byly odhaleny během kontroly, kterou zpracoval JK. Dále informoval, že vytvořil usnesení 23.9.2
- PZ poděkoval za provedenou kontrolu, vysvětlil chybějící doklady, jednalo se většinou o jízdenky na MHD, které se fyzicky neschraňoval nebo byly těžko dohledatelné. Co už se nebude opakovat. Dále PZ vznesl dotaz na dokumenty, které musí být uvedeny v rejstříku, o jaké dokumenty se jedná? -> AM odpověděl, že se jedná o výroční zprávy a účetní závěrky za rok 2021 a 2022 a další dokumenty -> IK shrnul, že na webu dokumenty jsou, ale v rejstříku chybí. AM konstatuje, že na webu dokumenty chybí také. -> JK dodal, že chybí účetní závěrky na justice.cz + přidat zprávu za rok 2021 na web -> PZ informoval, že na

webu zpráva za rok 2021 byla, ale při změně na nový web se nezkopírovalo všechno -> AM jmenuje jaké konkrétní dokumenty aktuálně chybí v rejstříku Diskusii s IK došli k závěru, že zpráva kontrolóra zmiňuje pouze chybějící dokumenty v rejstříku.

- Diskuze PZ s JK o tom co kde chybí.
- AM se mezitím podíval na web, a kontaktuje že „všechno chybí“. Chybí mu výroční zprávy, plus věci dle zakládací listiny (nejmenuje), ale to není předmětem zprávy kontrolóra.
- AdR vznesl dotaz, zda se jedná o zprávu kontrolóra, která je jednou za rok. -> JK to potvrdil a dodal, že vznikla z popudu RP -> AdR žádá, aby se problémy řešily hned během roku, ať je uvedeno jak ředitel zareagoval a napravil nálezy, ne že bude zpráva prostředek, jak institut kritizovat bez předchozího řešení, což je standard u jiných firem
- IK zdůrazňuje, že výrok AM že na webu „všechno chybí“ je nepravda. Dále IK žádá, aby byly kontroly podle zakládací listiny, konstatuje že nezaznamenal žádnou komunikaci mezi kontrolórem a institutem, a dále souhlasí s AdR. Dále podotýká, že kontrola byla prováděna během migrace webu, tudíž tam pravděpodobně ještě nebylo nahráno všechno.
- JK hovořil o auditech, které se konají jednou za rok, proto je toho názoru, že je toto standardní jednání kontrolóra -> IK vznesl dotaz, zda by bylo možné průběžné informování o nedostacích -> JK uvedl, že je to otázka nedostatečných kapacit na obou stranách -> IK se ptá jak se projevuje nedostatek kapacity na strane institutu -> JK dále informoval o předchozí komunikaci s ředitelem, ale nedostatky na justici odhalil až v červenci -> PZ je stejného názoru jako AdR, a bude rád pokud mu budou nedostatky nahlášeny hned, napravit nedostatky nebude problém
- AM konstatoval, že dříve navrhoval plán kontroly, který nebyl SR schválen, proto nelze komukoliv vyčítat, že kontrola proběhla jednostranně. AM překvapuje, že strana kritizuje jiné lidi a subjekty a potom nemá institut více jak rok uveřejněné dokumenty v rejstříku. Podotýká, že institut není pouze v nesouladu se zákonem, ale i zakladatelskou listinou, kde ten rozsah dokumentů, které chceme zveřejňovat je výrazně větší.
- IK tvrdí, že AM neříká pravdu a neumí své tvrzení doložit, co se týká zveřejňování dokumentů na webu -> AdR vznesl dotaz na JK, zda by bylo možné se domluvit pro příště na postupu, kdy kontrolor upozorní nejprve neformálně, dále bude určena lhůta nápravy
- MG navrhuje zbytek usnesení odhlasovat per rollam -> IK jako předsedající s návrhem problém nemá, AM je proti. IK ještě navrhuje zvážit vyhnout se procedurálnímu hlasování, ale MG chce procedurálně hlasovat.

Usnesení 23.9.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

odkládá další usnesení 23. schůze SR na hlasování per rollam.

Hlasování: IK – pro, AdR – pro, JM – pro, MG – pro, ACH – proti, AM – proti

Přijato

- MG a JM opustili jednání

- AM vznesl dotaz na další postup, jelikož chtěl hlasovat ještě další usnesení -> IK reagoval, že jednání bylo odhadované na hodinu a půl a po přidání bodů AM na 2 hodiny, jednání však trvá již 4 hodiny, proto žádá o pochopení, že někteří členové chtějí odejít.
- ACH vznesl dotaz, zda institut využil služby daňového poradce, kvůli termínu odevzdání účetní závěrky -> PZ odpověděl, že nevyužili, pozdní podání není právně vymahatelné i když je správné ho mít, odevzdat závěrku měl institut jako ústav do 30.6.2023 -> ACH nehlasovat pro přijetí závěrky, protože mu vadí čestné prohlášení na chybějící doklady, toto se mu zdá velmi nestandardní a žádá o vyjádření se k chybějícím dokladům -> PZ vysvětlil, že chyběly převážně doklady k jízdenkám, které PZ ze začátku nevěděl, že musí být dokládány, když je to podrobně popsáno v internetovém bankovníctví. Dále PZ vysvětlil zpoždění vyhotovení účetní závěrky (problémy s předešlou účetní, zadržování dokladů, odevzdání závěrky bez vědomí institutu, chyby v závěrce, nemoci a dovolené přes prázdniny v nové účetní firmě).
- AM navrhl usnesení:

Usnesení 23.9.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

Konstatuje, že provedená kontrola odhalila nedostatky institutu, zejména že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům a že institut neplní svoje zákonné povinnosti.

Hlasováno per rollam

10. Situace Institutu (10 minut)

- AM zrekapituloval:
 - Výsledky institutu neodpovídají vkládaným prostředkům
 - Institut neplní jak zákonné povinnosti, tak i povinnosti dle ZL
 - Ředitelem nejsou plněny úkoly dle zadání, rovněž nejsou zasílány včas podklady pro SR
 - Jsou další pochybení, výdaje, které neodpovídají

Usnesení 23.10

Správní rada Institutu π , z.ú.

je nespokojena s dlouhodobou situací Institutu a se způsobem jejího řízení ředitelem a na základě 7.11.2 ZL odvolává ředitele Institutu.

Hlasováno per rollam

- IK považuje AM fungování ve SR jako pohrdání časem jiných lidí a je to velmi daleko od konstruktivního chování a není jediný člen SR, který má tento názor.

11. PiCon (15 minut)

- PZ informoval o náplni Piconu (9 témat), informoval o tom, že za resortní týmy se nemůže nikdo zúčastnit. PZ vznesl dotaz, zda zvát pana Kutáčka (právník pro Frank Bold advokáti, zakladatel Autonapůl), mluvil by o strategickém plánování,

hodnotící indikátory, rámec pro fungování ředitele a SR institutu -> IK, AdR a ACH tento návrh podporují, AM je proti

- IK vznesl dotaz, kdo všechno tam bude -> PZ odpověděl: SR, zástupci AR a DK, zaměstnanci a pan Kutáček

12. Různé (5 minut)

- IK hovořil o pronajaté doméně pi.cz, nový web a VPS
- IK navrhuje na Piconu otevřít téma zaměřené na darování bitcoinu
- PZ vznesl dotaz, zda je Picon veden jako řádná schůze SR -> IK navrhuje to dát hlasovat per rollam

Seznam usnesení:

Usnesení 23.0

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje program 23. zasedání správní rady Institutu π

Aklamačně schváleno

Usnesení 23.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje pro 23. zasedání SR jako zapisovatele Zuzanu Varmužovou a jako ověřovatele Antonina Miliciu

Aklamačně schváleno


Usnesení 23.2.

Správní rada Institutu π , z.ú.

a) Schvaluje zápis z 22. zasedání SR

Hlasováno per rollam

Institut > [Per rollam hlasování SR] 28. 8.

 **Ivor Kollár** UPRAVENO 17:13


Milá správní rada, přemilé bytosti @SR,
dle předchozí domluvy vyhlasuji per-rollam hlasování o dvou usneseních:

Usnesení 23.2
"Správní rada Institutu π , z.ú. Schvaluje zápis z 22. zasedání SR"
(viz. příloha [Zapis_22.schuze_SR_Cerven_2023.pdf](#))


Usnesení 23.9.2
"Správní rada Institutu π , z.ú. konstatuje, že provedená kontrola odhalila nedostatky institutu, zejména že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům a že institut neplní svoje zákonné povinnosti."

Prosím, hlasujte PRO, PROTI nebo ZDRŽUJI SE pro každé z usnesení. (například PRO x.y, PRO y.z)
Hlasovat budeme nejpozději do čtvrtka 31.8.2023 18:00, pak vyhlásím výsledek. V případě účasti všech členů SR v hlasování případně vyhlásím výsledek dříve.
Kromě notifikace na zulípu zasílám extra e-mail a SMS upozornění.


PRO 23.2. 17:18
PROTI 23.9.2

 **Adam Rut** 17:20


PRO 23.2
PROTI 23.9.2

 **Antonino Milicia** 17:39

23.2 PRO
23.9.2 PRO

 **Janka Michailidu** 18:23

PRO 23.2.
PROTI 23.9.2

 **Markétka Gregorová** 19:15

23.2 PRO
23.9.2 PROTI



Aleš Chán

23.2 PRO
23.9.2 PRO

10:42



Marek Nečada !? UPRAVENO

23.2 PRO

10:43

UPRAVENO 23.9.2 ZDRŽUJI SE.

11:05

Zdůvodnění, kdyžtak může jít do zápisu:

Navržené usnesení se dá rozdělit na tři tvrzení.

- 1) Provedená kontrola odhalila nedostatky institutu.
- 2) Provedená kontrola odhalila, že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům.
- 3) Provedená kontrola odhalila, že institut neplní svoje zákonné povinnosti.

S prvním a třetím tvrzením souhlasím (ačkoliv třetí je poněkud vágní – upřesnil bych, které povinnosti neplní); avšak to, že realizované výstupy (v tuto chvíli) neodpovídají vkládaným prostředkům, z kontrolní zprávy nevyplývá (ačkoliv s takovým tvrzením osobně mohu souhlasit) – kontrolní zpráva adekvátnost poměru nákladů a výstupů přímo nehodnotí.

👍 Dalibor Záhora !?, Antonino Milicia, Vojtěch Píkal



Ivor Kollár

11:11

@institut ukončuji hlasování per rollam o usneseních 23.2 a 23.9.2

Usnesení 23.2

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 0

USNESENÍ 23.2 BYLO PŘIJATO

Usnesení 23.2.9

PRO: 2

PROTI: 4

ZDRŽELI SE: 1

USNESENÍ 23.2.9 NEBYLO PŘIJATO

Usnesení 23.3.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o plnění úkolů

Aklamačně schváleno

Usnesení 23.3.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o plnění cílů na rok 2023

Hlasování: AM – proti, ACH – zdržel se, JM – pro, IK – pro, MG – pro, AdR – pro, MN

– pro

Přijato

Usnesení 23.3.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje výroční zprávu včetně účetní závěrky.

Hlasování: ACH – proti, AM – zdržel se, JM – pro, IK – pro, MG – pro, AdR – pro, MN

– pro

Přijato

Usnesení 23.3.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že ředitel nesplnil zadaný úkol k doplnění reportování zaměstnanců, naopak zhoršil reportování práce své a zaměstnanců a prakticky znemožnil mít informaci o práci zaměstnanců.

Hlasování: MG – proti, AdR – proti, IK – proti, JM – proti, MN – zdržel se, ACH – pro, AM – pro

Nebylo přijato

Usnesení 23.3.5

SR ukládá řediteli:

a) připravit návrh závazných pravidel pro uveřejňování výstupů s ohledem na právní výklad § 17 odst. 5) Zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích zveřejňovat výstupy, jejichž povaha to umožňuje, a na pirátské hodnoty – zejména důraz na zveřejňování maximálního množství výstupů veřejnosti bezplatně a

b) předložit tento návrh na správní radě v říjnu 2023, aby se případně mohl stát součástí dlouhodobé koncepce institutu nebo jeho budoucího statutu.

Hlasování: AM – zdržel se (doplňuje, že neměl dostatek času na detailní rozhodnutí, ideově s tím souhlasí), MG – pro, AdR – pro, IK – pro, JM – pro, MN – pro, ACH – pro **Přijato**

Usnesení 23.5.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že projekt nového webu zásadně překročil časový plán a v tomto okamžiku nedodržel plánovaný rozsah. Přes vynaložené prostředky a enormní časovou prodlevu neodpovídá výsledek zadání ani vloženým prostředkům.

Hlasování: IK – proti, AdR – proti, MG – proti, JM – proti, MN – zdržuje se, ACH – zdržuje se, AM – pro

Nebylo přijato

Usnesení 23.5.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

Schvaluje upravenou nakladatelskou licenční smlouvu pro vydání knihy The trial of Juliane Assange, která je přílohou k tomuto bodu jednání.

Nehlasováno

Usnesení 23.5.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

Podporuje záměr vydat knihu Kuciak a ukládá řediteli dále v tomto duchu jednat.

Aklamačně schváleno

Usnesení 23.5.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

v současnosti nesouhlasí s nabíráním zaměstnanců nebo kontraktování externistů (osob, firem) pro fundraisingovou činnost.

Hlasování: IK – proti, AdR – proti, MG – proti, MN – proti, JM – zdržuje se, AM – pro, Ach – pro

Nebylo přijato

Usnesení 23.5.5

Správní rada Institutu π , z.ú.

konstatuje, že protože PZ nedodal požadovaný podklad koncepce interních grantů a ta nebyla schválena, nelze schvalovat interní granty, které ředitel předkládá k odsouhlasení. Hlasování: AdR – proti, MN – proti, IK – proti, MG – proti, JM – proti, AM – pro, ACH – pro

Nebylo přijato

Usnesení 23.5.6 (a)

Správní rada Institutu π , z.ú.

Schvaluje projekt „AI π “ dle příložené dokumentace, a to se se zahájením od 24.8.2023.

Nehlasováno

Usnesení 23.5.6 (b)

Správní rada Institutu π , z.ú.

souhlasí s navýšením úvazku Adama Skořepy o 0,3 pro účely rozpracování grantu

Horizon nejpozději do dubna 2024

Hlasování: AM – zdržel se, ACH – zdržel se, AdR – pro, MN – pro, IK – pro, MG – pro, JM – pro

Přijato

Usnesení 23.5.7

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje projekt „Rozhovory s piráty“ dle příložené dokumentace, a to se se zahájením od 1.9. 2023.

Nehlasováno

Usnesení 23.5.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o aktuálním postupu na projektech institutu.

Aklamačně schváleno

Usnesení 23.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity institutu v oblasti AR.

Aklamačně chváleno

Usnesení 23.6

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí současný stav financí.

Hlasování: AM se zdržel

Přijato

Usnesení 23.7

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity DK za minulé období

Aklamačně schváleno

Usnesení 23.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity institutu v oblasti AR.

Aklamačně chváleno

Usnesení 23.9.1

Správní rada Institutu π, z.ú.

odkládá další usnesení 23. schůze SR na hlasování per rollam.

Hlasování: IK – pro, AdR – pro, JM – pro, MG – pro, ACH – proti, AM – proti

Přijato


Usnesení 23.9.2

Správní rada Institutu π, z.ú.

konstatuje, že provedená kontrola odhalila nedostatky institutu, zejména že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům a že institut neplní svoje zákonné povinnosti.

Hlasováno per rollam

Institut > [Per rollam hlasování SR] 28. 8.

 **Ivor Kollár** UPRAVENO 17:13


Milá správní rada, přemilé bytosti @SR,
dle předchozí domluvy vyhlasuji per-rollam hlasování o dvou usneseních:

Usnesení 23.2
"Správní rada Institutu π, z.ú. Schvaluje zápis z 22. zasedání SR"
(viz. příloha [Zapis_22.schuze_SR_Cerven_2023.pdf](#))


Usnesení 23.9.2
"Správní rada Institutu π, z.ú. konstatuje, že provedená kontrola odhalila nedostatky institutu, zejména že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům a že institut neplní svoje zákonné povinnosti."

Prosím, hlasujte PRO, PROTI nebo ZDRŽUJI SE pro každé z usnesení. (například PRO x.y, PRO y.z)
Hlasovat budeme nejpozději do čtvrtka 31.8.2023 18:00, pak vyhlásím výsledek. V případě účasti všech členů SR v hlasování případně vyhlásím výsledek dříve.
Kromě notifikace na zulipu zasílám extra e-mail a SMS upozornění.


PRO 23.2. 17:18
PROTI 23.9.2

 **Adam Rut** 17:20


PRO 23.2
PROTI 23.9.2

 **Antonino Milicia** 17:39

23.2 PRO
23.9.2 PRO

 **Janka Michailidu** 18:23


PRO 23.2.
PROTI 23.9.2

 **Markétka Gregorová** 19:15

23.2 PRO
23.9.2 PROTI

**Aleš Chán**23.2 PRO
23.9.2 PRO

10:42

**Marek Nečada !?**  UPRAVENO

23.2 PRO

10:43

UPRAVENO 23.9.2 ZDRŽUJI SE.

11:05

Zdůvodnění, kdyžtak může jít do zápisu:

Navržené usnesení se dá rozdělit na tři tvrzení.

1) Provedená kontrola odhalila nedostatky institutu.

2) Provedená kontrola odhalila, že realizované výstupy institutu neodpovídají vkládaným prostředkům.

3) Provedená kontrola odhalila, že institut neplní svoje zákonné povinnosti.

S prvním a třetím tvrzením souhlasím (ačkoliv třetí je poněkud vágní – upřesnil bych, které povinnosti neplní); avšak to, že realizované výstupy (v tuto chvíli) neodpovídají vkládaným prostředkům, z kontrolní zprávy nevyplývá (ačkoliv s takovým tvrzením osobně mohu souhlasit) – kontrolní zpráva adekvátnost poměru nákladů a výstupů přímo nehodnotí.

 Dalibor Záhora !?, Antonino Milicia, Vojtěch Píkal**Ivor Kollár**

11:11

@institut ukončuji hlasování per rollam o usneseních 23.2 a 23.9.2

Usnesení 23.2

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 0

USNESENÍ 23.2 BYLO PŘIJATO

Usnesení 23.2.9

PRO: 2

PROTI: 4

ZDRŽELI SE: 1

USNESENÍ 23.2.9 NEBYLO PŘIJATO

Usnesení 23.10

Správní rada Institutu π , z.ú.

je nespokojena s dlouhodobou situací Institutu a se způsobem jejího řízení ředitelem a na základě 7.11.2 ZL odvolává ředitele Institutu.

Nebylo hlasováno

Usnesení 23.11

Správní rada Institutu π , z.ú.

Schvaluje zápis z 23. zasedání SR.

Hlasováno per rollam

**Ivor Kollár**

20:37

Milá správní rada, přemilé bytosti @SR,

vyhlašuji per-rollam hlasování o schválení zápisu z 23. zasedání SR.

Usnesení 23.11

"Správní rada Institutu π, z.ú. Schvaluje zápis z 23. zasedání SR"
(viz. příloha zápisu)

Prosím, hlasujte PRO, PROTI nebo ZDRŽUJI SE.

Hlasovat budeme nejpozději do středy 13.9.2023 21:00, pak vyhlásím výsledek. V případě účasti všech členů SR v hlasování případně vyhlásím výsledek dříve.

Kromě notifikace na zulipu zasílám extra e-mail a SMS upozornění.

[Zapis_23_schuze_spravni_rady.pdf](#)

UPRAVENO 23.11 PRO

20:38

**Antonino Milicia**

20:52

PRO

**Markétka Gregorová** 🌸

20:54

PRO

**Janka Michailidu** 🇧🇾

21:36

PRO

VČERA

**Adam Rut**

08:19

PRO

**Aleš Chán**

14:23

PRO

**Marek Nečada** !? 🚫

14:25

23.11 PRO

**Ivor Kollár**

14:30

@institut ukončuji hlasování per rollam o usnesení 23.11.

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 0

USNESENÍ 23.11 BYLO PŘIJATO