

# 1. schůze SR – květen

Datum: 27.5.2021

Rozcestník dokumentů: <https://codimd.pirati.cz/D0HcLuHSRqKxBgQdyHtl6Q#>

Přítomní: Markéta Gregorová, Marek Nečada, Ivor Kollár, Janka Michailidu, Jiří Kadeřávek, Viktor Tichák, Marek Havrda

Předsedající: Markéta Gregorová

Zapisovatel: Viktor Tichák

Ověřovatel: Marek Nečada

Navržený program:

1. Volba předsedy/předsedkyně (15 minut)
2. Název PI (10 minut)
3. Registrace PI (20 minut)
4. Organizační záležitosti – komunikační platforma, setkávání, jednací řád (15 minut)
5. Výběr ředitele
6. Způsob ustavení dobrovolnického kruhu
7. Akademická rada
8. Ostatní

---

## *Zápis*

Program schválen jednomyslně.

1. Co čekáme od dané funkce?

JM: Něco je daný stanovami, pak je otázka funkčního období. Potenciální kratší období?

MN: Zakládací listina předpokládá jen pár věcí. Není ideální mít fixně dáno na celé funkční období jednoho předsedu, s nímž končí i SR.

JK: Myslím, že si předsedu můžeme zvolit. Není ani řečeno, že to musí být na zasedání SR. Můžeme zvolit předsedu, který může být i dočasný a bude v zakládací listině uveden na prvním místě.

IK: Formálně nemůže hlasovat něco, co ještě neexistuje. Nelze se na to odvolávat.

MG: Vyzvěme případné zájemce o pozici předsedy SR. Sama se hlásím a dávám prostor ostatním.

VT: Podporuji kandidaturu Markéty Gregorové.

JK: Nekandiduji, uvažoval jsem o tom, byl bych rád, kdyby se o funkci předsedkyně ucházela i Janka Michailidu, která taktéž stála u zrodu institutu.

JM: Možná bych neměla usilovat o vedoucí pozici v rámci institutu jako jednatelka RV. Nemáme definovanou neslučitelnost funkcí, je to, jak si to nastavíme.

MG: Kandiduji s tím, že bych po nějaké době odstoupila. Nepočítám s pětiletým

mandátem. Po čase to můžeme vyhodnotit.

MN: Byl bych pro jeden rok. Sám se nehlásím, protože mám místopředsednickou funkci ve Finsku. Podporuji Markétu s tím, že to bude časově omezeno.

M: Taky podporuji Markétu, nemusíme si ani teď říkat, na jakou dobu to bude, ale neformálně si můžeme říct, že za rok si to vyhodnotíme a můžeme to prodloužit na rok.

JK: Jak to budeš zvládat s EP?

MG: Momentálně mi velmi vyhovuje hybridní systém, protože teď žiju v ČR. Vnímám to tak, že to není vůbec problém. Kapacity mám. Napsala jsem velkou část 2 programových bodů a participuji v mezirezortních týmech, takže z toho vyplývá, že mám dost času na další aktivity.

JM: Podporuji Markétu na předsedkyni SR, souhlasím s rokem.

IK: Rok je v pohodě. Pokud by se stalo, že někdo nestíhá, ať dá vědět, že nestíhá, a převolíme to.

MG: Neformálně jsem tedy předsedkyní na rok, až budeme ustavení, tak to zformalizujeme.

## 2. Název PI (10 minut)

JM: Návrhy jsou z různých předchozích diskusí. Jeden přenechává vůli CF, které by nám udělalo předvýběr řekněme 3 názvů. Druhý návrh je, že to má vybrat SR, které dalo CF mandát. Je na nás, kterou cestu zvolíme. Klonila jsem se k první variantě, CF bylo ale nyní dost přehlcené.

JK: Nevím, jestli je dobré vybírat z několika konkrétních návrhů. Měli bychom se pobavit obecně o tom, jestli se má názvem hlásit k pirátství, nebo být více nezávislí.

MN: Když to bude v intencích těch návrhů, které padly, tak to pro CF nebude takový záběr. Nelíbí se mi “pirátský politický institut”, ale šel bych cestou, kde by to v názvu vyloženě nebylo.

IK: Přijde mi to jako zbytečné, hlasovat o tom na úrovni CF. Co se týče názvu, silně nepreferuji název “pirátský”

MG: Měli bychom to vybrat my, i z hlediska efektivity. Na demokratičnosti to neubírá. Nebude mi trhat žíly, když to bude obsahovat slovo “Pirát”. Ačkoli to sice nyní má konotaci polit. strany, tak bych preferovala název bez slova “pirát.”

MN: Měli bychom se i shodnout na tom, co institut bude dělat. Kdybychom se třeba snažili někde lobbovat, tak je dobré se zamyslet nad tím, jaký impakt může mít název.

MH: Souhlasím s názorem Markéty, že to můžeme určit my. Nemusí tam znít slovo “pirátský/Pirát”.

VT: Přidal bych ještě jeden pohled. to slovo Pirátský by v názvu být nemělo... ale nejen kvůli lobbyingu, ale i kvůli médiím. Masarykova akademie v názvu taky nemá nic nasvědčujícího příslušnost k ČSSD – mají tím mnohem snazší přístup do médií. Okleštilo by to naše příležitosti a náš prostor pro obecnou diskusi. Je to opravdu v českém prostředí hodně spjato s politickou stranou. Ještě k té proceduře – já se taky kloním k tomu, že bychom to nemuseli znovu prohánět CFkem. Budeme reflektovat návrhy, které na půdě CF padly.

JK: Jakmile se přihlásíme k Pirátům, tak bude působit kampaňovitě. Na mezinárodní scéně by to naopak mohlo mít svůj význam. Jinak se asi taky kloním k názoru, že by tam to přímé přihlášení být nemělo.

MG: Shrnuji: panuje tu majorita, že bychom to měli vybrat my. Na základě toho navrhuji, že bych udělala anketu se všemi názvy z fóra.

MN: Přidal jsem pár názvů z fóra do shrnujícího dokumentu. Prosím ostatní, ať si to ještě projdou a přidají návrhy (své, z fóra, upravené z fóra).

MH: Vidím problém v tom, že už je řada z nich obsazená. Než začneme nějaké hlasování, tak bychom si měli udělat rešerši, že je název dostatečně odlišující.

MG: Hlásím se, že to projdu. Budu rád za dobrovolníky, kteří se přidají.

MH: Sednu na to taky, několik institutů už jsem i pojmenovával. Můžeme se pak podívat na různé seznamy, žebříčky.

MG: Budeme informovat na Zulipu. ÚKOL: s MH to probereme a následně.

IK: Pokud si něco vybereme, tak to ještě hodíme CF, ať předejdeme nějakým hejtům.

MN: Bylo by fajn nejdřív si projít všechny a vyhodit třeba to, co se nám nelíbí.

Prodiskutovat, co od názvu chceme atd. A pak teprve hlasovat.

MG: To můžeme vyřešit písemně. V prvním kole vyhodíme nepřijatelné varianty.

Budeme průběžně informovat CF.

MN: Vytvoříme vlákno na fóru. Buď ve vnitrostranické diskusi, nebo zvlášť s přístupem pro omezený počet lidí, kdo bude mít zájem.

MG: Probereme v dalším bodě.

### 3. Registrace PI (20 minut)

MG: Registraci můžeme provést, až budeme mít název.

MN: Registrovat musí někdo z RP.

JK: To musí udělat statutární zástupce.

VT: já myslím, že bychom se měli shodnout na tom časovém harmonogramu. ať máme milníky toho, co kdy stihneme

MG: Agregaci jsem chtěla udělat dnes, s Markem se dohodneme na rešerši (do konce týdne?) Hlasovat bychom mohli začít na začátku příštího týdne. Na konci příštího týdne bychom mohli mít název. Pokud se nikdo neozve s nějakou výhradou, tak 7. 6. můžeme mít institut registrovaný.

MN: Budeme se na začátku muset scházet častěji.

### 4. Organizační záležitosti – komunikační platforma, setkávání, jednací řád (15 minut)

MN: Teď se asi zpočátku budeme scházet často, dokud nebudou hotové věci jako registrace, personální výběry atd. Nebudeme tlačit formální jednací řád co nejdříve. Teď by bylo fajn mít nějaké provizorní řešení: stranický Zulip je podle mě dobrá, hlasovací platformou mimo schůze může být taky Zulip, Helios by byl nutný pouze v případech tajných hlasování. K frekvenci schůzí – navrhoval bych zpočátku 1x 2 týdny.

JK: Když si řekneme, že budeme hlasovat per rollam, tak můžeme na Zulipu, ale Helios je i proto, že nepřibývají otevřené hlasy postupně.

MG: Zulip ano, jakékoli další oficiální stranické nástroje ano. 2 týdny jsou možná ambiciózní. Můžu po schůzi vytvořit Doodle pro další schůzi v průběhu dalších 2-3 týdnů a uvidíme. 3-4 týdny mi přijdou OK.

IK: Helios bych neřešil.

JM: Z vnějšku se asi nebude řešit provázanost institutu se stranou v rámci stranických systémů. Fórum, mrak, abychom nemuseli řešit vlastní nextcloud, skrze nějž můžeme řešit i kalendář, jsou tam šikovné ankety o termínech. V tom případě, že budeme zhusta využívat stranické systémy, tak bychom měli přispět na provoz TO.

MN: Četnost může být i nižší, ale měli bychom být schopni věci řešit na Zulipu i průběžně, abychom věci posouvali i mimo schůze. Proto jsem navrhnul 1x14 dní, protože se toho na Zulipu moc nedělo. K zamyšlení – pravidelný termín? Když budeme mít další

orgány a budou nám tam lézt lidi mimo stranu? Alternativy: vlastní systémy, které v tuto chvíli nepreferuju; druhá možnost je systematicky vyřešit přístupy, abychom nemuseli řešit každou věc extra. Pořešit s AO, TO.

JK: Zulip není úplně optimální pro mobil.

JM: Stejně jako Marek si myslím, že pokud se budeme zvládat domlouvát přes komunikátor, tak jsou 2 týdny moc. Když se budeme snažit trefit pevný termín, tak to nebude fungovat. Povinnosti jsou tak dynamické, že nedokážu určit, že budu mít 100% volno.

VT: Pevný termín ne, používám Zulip na Androidu a jde mi to, ale trvalo mi, než jsem si to nastavil.

MH: 1x za měsíc je asi OK. Kampaň má asi větší prioritu. Abychom byli efektivní, je fakt mít nějaký zkonsolidovaný předkládaný materiál, což bude asi na předsedkyni. To je dobrá praxe. Na Zulipu nejsem, naráží to na možnosti mé efektivity.

JM: Pro konsolidované materiály bych využívala prostor na mraku. Na Zulipu by probíhala diskuse kolem toho.

MN: Chtěl jsem upozornit na to, že na kanále institut není taková frekvence příspěvků. Spíš jde o něco jako fórum. Je možno tam mít chatovací vlákno a věcnější vlákno. S mobilní aplikací je větší problém.

VT: Souhlasím s konsolidací materiálu. Je dobré mít na Zulipu vlákno chatovací (průběžné, kde to zapadá hluboko do historie), ale pak nějaké věcné, jednací vlákno, kde to bude důležitější si to číst. Fórum je věc, kterou si nejsem jistý. Fórum je věc, která je sledovaná mediálně, a vybízelo by to ke spojení institutu se stranou – i pro ten vnějšek budeme pod stranou zařazení. Pokud bychom to zvládli bez fóra, tak budu radši. Pokud Zulip a mrak bude stačit, tak to bude lepší.

IK: Doporučuji webovou aplikaci – je důležité si nastavit, co chceš, aby ti vyskakovalo. Pak se koukáš jen na to, co chceš.

JM: K té konsolidaci materiálů na schůzky – z listiny vyplývá, že ty materiály připravuje ředitel. Fórum nebylo míněno jako jednací nástroj, jen jako nástroj k vytvoření skupin.

MH: Fórum je veřejně přístupné zvenku. Hlasování by mělo primárně proběhnout na jednání. Platforma k per rollam je dobrá jako záložní.

JK: Můžeme taky vytvořit WP-stránky a přes ty se pak zalevno osamostatnit.

MN: Měli bychom si říct, že i správní rada (ale i další orgány) by měly fungovat co nejotevřeněji. Ať je vidět, co děláme, jak fungujeme. Fórum nemusí být to okno, ale bud'me transparentní.

MG: Zápisy na fórum budeme dávat.

MH: Souhlasím s transparentností, ale nevnímám fórum jako ideální nástroj. Diskuse je o tom, jestli chceme být vnímáni jako součást strany.

MG: Shrnutí: preference cca jednou za 4 týdny, hledat ad hoc, nikoli pevný den. Zulip ano, i přes nedostatky. Když bude někdo potřebovat poradit, tak je tu spousta Zulip - matadorů, co rádi pomohou. Fórum vnímám jako něco, kam dočasně budeme dávat zápisy, než založíme stránku nebo se dohodneme jinak.

Návrh: předřadit výběr ředitele. Konsensuálně schváleno.

## 1. Výběr ředitele

MN: SR je orgánem, který vybírá ředitele. Aby bylo jasné, co dělá ředitel. Je to jediný

orgán, u nějž se počítá s odměnou. Je statutárem institutu, jedná jeho jménem. Vybírá se na dobu neurčitou. SR ho může odvolat nebo se může funkce vzdát. Ředitel je volen. Asi budeme teď dělat inzerát, bylo by dobré si vyjasnit, co od osoby ředitele očekáváme, kde hledat, koho oslovovat.

MG: Jsem přesvědčená o tom, že musí být inzerát i VŘ. Co se týče očekávání, nebrainstormujme teď, ale udělejme vlákno na Zulipu a z něj pak vytvořme výběrko.

JM: SR jmenuje a odvolává, nikoli volí.

MN: Tak to mám jinou verzi zakládací listiny?

JM: Je tam obojí, tj. je volen a pak jmenován. Souhlasím s VŘ, podstatná věc je shodnout se na obsahu inzerátu a důležitá věc je i to platové ohodnocení ředitele.

JK: Jmenování kolektivním orgánem na základě volby je normální. VŘ je v pohodě. Měli bychom se soustředit na věci, které jsme probírali předtím, tj. název a registraci. Řešíme příliš věci naraz. Můžeme sbírat podklady, ale VŘ až po založení

VT: souhlas se vším, co padlo. Jedna poznámka k branistormingu na Zulipu. nechci klást bariéry transparentnosti, ale pokud budeme dávat VŘ na ředitele, tak by do toho vlákna neměl moci přispívat každý (třeba i ten, kdo se má toho VŘ účastnit). Souhlasím s Jirkou - i výběrová komise hlasuje většinou; je to normální procedura. bude volen a následně jmenován.

MN: Nejsem si jist, jestli nedát ke kritériím oponenturu zvnějšku.

IK: Taky nesouhlasím s uzavíráním vlákna, chápu to možná u toho ohodnocení, ale jinak mi to přijde moc. Tu nesrovnalost v zakládající listině vnímám jako chybu.

JK: My si na kraji jmenujeme zástupce klubu na základě VŘ. Komise doporučí, klub hlasuje, pak se jmenuje. Nevidím rozpor. Co se týče přípravy kolaborativních dokumentů, jsem pro codimd.

MG: Na codimd by to šlo i sledovat, protože jde vidět, kdo prováděl změny. Můžu i dnes vytvořit i uzavřené vlákno, ať odstraníme tu nejistotu, co může/nemůže být veřejné.

MH: Jsem pro nějaký konsolidovaný materiál, co se týče procedury, důležité je, že budeme ve shodě.

MG: Shrnutí – budeme na Zulipu brainstormovat bez ambiciózních deadlineů v pracovní skupině. Při příštím zasedání budeme vědět víc.

MJ: Vrátila bych se k penězům – máme nějakou počáteční investici ze strany (200k). Pak dostaneme 10 % ze státního příspěvku na základě volebního výsledku.

IK: Nevím, jak se to počítá v koalici. Vychází to na nižší jednotky milionů.

JK: Na ředitele bychom měli mít + na nějakou asistentku.

VT: ÚKOL: udělá propočet, kolik bychom mohli dostat na základě vol. výsledku.

MH: Měli bychom si stanovit i způsob, nikoli jen výši odměňování. Jestli bude fixní odměna, nebo odměna i na základě kritérií.

MG: Budeme o tom debatovat v rámci pracovní skupiny.

## 2. Způsob ustavení dobrovolnického kruhu

MN: Není teď řečeno, jakým způsobem bude DK vybrán. V zakládající listině je řečeno, že seznam prvních členů dodá zakladatel. Je to asi do jisté míry na nás, abychom navrhli proceduru CF.

Probereme příště.

## 3. Akademická rada

MN: Formálně je napsáno, co je AR, ale může být různá.

Probereme příště.

Ostatní

IK: Institut ode mě dostane 1 BTC, pokud ho bude držet 10 let.